Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	**RA IT**	Uwaga ogólna	W dokumencie występują skróty, które nie zostały rozwinięte lub wyjaśnione np. PID, LIDAR, EOSC	Proszę o weryfikację i uzupełnienie	Akronimy zostały uzupełnione
2.	**RA IT**	Uwaga ogólna	Informacje na temat źródła finansowania bardzo proszę o zapisanie w następujący sposób: ● nazwa programu operacyjnego oraz nazwę i numer działania lub poddziałania zgodnie ze Szczegółowym Opisem Priorytetów, np.: FERC, Działanie 02.03 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji, ● budżet państwa – nazwa i numer określonej części budżetowej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Zgodnie z dokumentem "*Szczegółowy Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027*" dostępnym na stronie https://rozwojcyfrowy.gov.pl/dokumenty/szczegolowy-opis-priorytetow-programu-fundusze-europejskie-na-rozwoj-cyfrowy-2021-2027/ pełna nazwa i numer działania brzmi: "**Działanie FERC.02.03 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji**" i taka nazwa znajduje się we wniosku. Ponieważ Ministerstwo Infrastruktury jest Partnerem projektu, działania Ministerstwa Infrastruktury będą finansowane z budżetu państwa. Zgodnie z nomenklaturą zawartą w "*Załączniku do obwieszczenia Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 14 sierpnia 2025 r. (Dz. U. poz. 1185)*" jest to **Część budżetowa 21 - Gospodarka morska**. Taki zapis jest zawarty we Wniosku

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
3.	**RA IT**	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb. Interesariusz	Lista interesariuszy jest niekompletna. Należy ją uzupełnić o instytucję Beneficjenta albo pracowników jego urzędu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Interesariusze w postaci pracowników Beneficjenta, który jest instytucją naukową, zostali wymienieni w poz. 3 "***Pracownicy naukowi i kuratorzy danych w jednostkach naukowo-badawczych***". Lista interesariuszy została uzupełniona dodatkowo o instytucję Beneficjenta i jego pracowników
	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb. Interesariusz	Sugerujemy doprecyzowanie nazwy interesariusza „Przedsiębiorcy", w taki sposób, aby wskazywała jednoznacznie na przedsiębiorców danych branż. W kolumnie „Szacowana wielkość grupy" należy podać tylko szacowaną wartość. Pozostałe informacje w tym polu są nadmiarowe.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Nazwa interesariusza została zmieniona i obecnie brzmi "**Przedsiębiorcy z branży gospodarki morskiej**"
4.	**RA IT**	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb. Interesariusz	W opisie nie wykazano jednoznacznie konkretnych braków funkcjonalnych obecnych systemów SIPAM i eCUDO, które uzasadniają projekt o wartości ponad 37 mln zł. Uzupełnić opis o wskazanie ograniczeń obecnych systemów, których nie można rozwiązać w ramach bieżącego utrzymania i rozwoju	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Część 1.1 została sformułowana w sposób jednoznacznie identyfikujący główne problemy w dostępności grup interesariuszy do danych i narzędzi do ich analizy. **Ze względu na ograniczenie ilości znaków opisu w tej części nie jest możliwe przedstawienie bardziej wnikliwej analizy**. Istotnym elementem przedstawionego OZPI jest wykazanie konieczności rozwoju funkcjonalności systemu i opracowania nowych zasobów danych, którego realizacja nie jest możliwa w zakresie bieżącego

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
					utrzymania systemu. Nowe funkcjonalności, których brakuje w aktualnie utrzymywanych systemach, zostały wymienione w sekcji dotyczące architektury systemu. Odnosząc się do szacowanej wartości projektu, jedną z głównych grup interesariuszy są przedsiębiorcy z branży gospodarki morskiej. Według artykułów branżowych (https://strefabiznesu.pl/wiatr-pieniedzy-ruszyl-nad-baltykiem-offshore-przyciaga-miliardy/ar/c3p2-28914489)wartość samego tylko rynku off-shore w Polsce może wynieść 897 mld. zł do 2040 r. Uruchomienie projektu stworzy lepsze warunki dla prowadzenia przedsięwzięć w obszarze off-shore i asymilację zysku przez gospodarkę krajową, Wartość projektu, który należy traktować jako inwestycję, stanowi ok. 0,004% całkowitej wartości rynku w perspektywie średniookresowej.

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
					Prace w ramach projektu będą prowadzone w kierunku integracji i rozbudowy systemów SIPAM, eCUDO.pl oraz zapewnienie wymiany danych satelitarnych z Narodowym Systemem Informacji Satelitarnych (NSIS). SIPAM oraz eCUDO.pl zostały zbudowane w ramach projektów dofinansowanych z Funduszy Europejskich w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Ze względu na znaczny upływ czasu od ich zbudowania (w tym koniec okresu trwałości), oba ww. projekty wymagają obecnie nakładów inwestycyjnych związanych z potrzebami utrzymania ich w zgodzie z obowiązującymi standardami dla projektów informatycznych. Koszty dla projektu zostały oszacowane w oparciu o zidentyfikowane potrzeby, na podstawie przeprowadzonych rozeznań rynku oraz na podstawie doświadczeń partnerów projektu w innych zamówieniach tego typu.

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
5.	**RA IT**	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu.	W pkt 2.1 brakuje wskaźników jakościowych Nie wykazano wskaźników jakościowych, które pozwolą na właściwą ocenę efektów projektu, które m.in. w zakresie digitalizacji i udostępniania zasobów: ● potwierdzą wysoką jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu digitalizacji (wskaźnik produktu/celu) ● pozwalają na monitorowanie popularności platformy udostępniania poprzez coroczne sprawdzanie ilości odsłon/pobrań zdigitalizowanych i udostępnionych dokumentów (wskaźnik rezultatu) ● wykażą wysoką wydajność budowanego systemu oraz związanej z nim infrastruktury (wskaźnik produktu/celu) ● umożliwią uzyskanie odpowiednich certyfikatów potwierdzających wysoką jakość zbiorów, systemów oraz procedur zbierania, przechowywania i przetwarzania danych (wskaźnik rezultatu)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	W opisie uwzględniono wszystkie obligatoryjne wskaźniki (produktu i rezultatu) dla przedmiotowego naboru i nadano im wartości docelowe. Dodano wskaźnik jakościowy miary popularności platformy w postaci corocznego sprawdzania ilości odsłon/pobrań zdigitalizowanych i udostępnionych dokumentów (wskaźnik nr 15). Działania związane z monitorowaniem jakość kopii cyfrowych, popularności platformy, wydajność budowanego systemu czy uzyskanie odpowiednich certyfikatów będą realizowane w ramach poszczególnych zadań i potwierdzane w dokumentacji projektowej, na każdym etapie odbierania kolejnych produktów i osiągania celów szczegółowych.
6.	**RA IT**	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu. Cel Strategiczny	W celach strategicznych powołano się na nieobowiązujący już Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa. Należy uwzględnić strategie i programu obowiązujące.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Dokonano korekty, uwzględniono przyjętą w czerwcu 2026 Strategię Cyfryzacji Polski do 2035 roku

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
7.	**RA IT**	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	1. Należy skorygować wartość wskaźnika „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych”. Wartość powinna wynosić „6”. Zgodnie z definicją tego wskaźnika „Do wskaźnika wlicza się takich beneficjentów jak np.: administracja rządowa, wymiar sprawiedliwości, prokuratura (czyli podmioty publiczne)”. 2. Należy zamienić wskaźnik „Zwiększenie liczby podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych”. Dodatkowo należy skorygować wartość tego wskaźnika. Prawidłowa wartość to „6”. Zgodnie z definicją tego wskaźnika „Do wskaźnika wliczać należy: przedsiębiorstwa (MŚP oraz duże), publiczne uczelnie, instytuty badawcze (czyli podmioty niepubliczne oraz inne niż we wskaźniku „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych”. 3. Należy zamienić wskaźnik „Zwiększenie liczby podmiotów, które udostępniły informacje sektora publicznego/dane prywatne on-line” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Liczba podmiotów, które udostępniły informacje sektora publicznego/dane prywatne on-line”. Należy skorygować również wartość wskaźnika z 10 na 12 – bo w projekcie występuje 12 podmiotów. 4. Należy zamienić wskaźnik „Zwiększenie wartości usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Wartość usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	1. ze wskaźnika usunięto uczelnie i instytuty badawcze. 2.wartość wskaźnika skorygowano uwzględniając jedynie; “podmioty niepubliczne oraz inne niż we wskaźniku „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych””. Ad) 3-14 skorygowano i uzupełniono Ad 15) dodano wskaźniki: **15. Liczba pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego** **16. Rozmiar zdigitalizowanych informacji sektora publicznego/danych prywatnych** **17. Rozmiar udostępnionych on-line informacji sektora publicznego/danych prywatnych**

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
			5. Należy zamienić wskaźnik „Zwiększenie liczby rozwiązań wykorzystujących informacje sektora publicznego/dane prywatne” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Liczba rozwiązań wykorzystujących informacje sektora publicznego/dane prywatne”. 6. Należy zamienić wskaźnik „Wzrost liczby użytkowników nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych”. 7. Należy zamienić wskaźnik „Wzrost liczby pracowników IT objętych wsparciem szkoleniowym” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Liczba pracowników IT objętych wsparciem szkoleniowym”. Dodatkowo należy przedstawić w podziale na płeć: K, M. 8. Należy zamienić wskaźnik „Wzrost liczby pracowników niebędących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Liczba pracowników nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym”. Dodatkowo należy przedstawić w podziale na płeć: K, M. 9. Należy zamienić wskaźnik „Zwiększenie liczby baz danych udostępnionych on-line poprzez API” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Liczba baz danych udostępnionych on-line poprzez API”. 10. Należy zamienić wskaźnik „Zwiększenie liczby platform udostępniania dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Liczba platform		

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
			udostępniania dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne”. 11. Należy zamienić wskaźnik „Zwiększenie liczby zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne”. 12. Należy zamienić wskaźnik „Zwiększenie liczby udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne”. 13. Należy zamienić wskaźnik „Zwiększenie liczby uruchomionych systemów teleinformatycznych” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych”. 14. Należy zamienić wskaźnik „Zwiększenie liczby utworzonych API” na wskaźnik wynikający z SZOP i instrukcji wypełniania wniosku tj.: „Liczba utworzonych API”. 15. Należy dodać wskaźniki: - „Rozmiar zdigitalizowanych informacji sektora publicznego/danych prywatnych” – jeśli digitalizujecie jakieś zasoby to należy dodać ten wskaźnik. - „Rozmiar udostępnionych on-line informacji sektora publicznego/danych prywatnych” – jeśli udostępniacie zasoby to mają one jakiś rozmiar.		

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
8.	**RA IT**	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu. KPI	W przypadku umieszczenia w jednym celu kilku KPI, bardzo proszę o zapisanie KPI wg poniższej instrukcji. W wierszu „Wartość aktualna i docelowa KPI" należy podać dwie wartości, wartość aktualną i docelową. Mając na uwadze powyższe, dla wszystkich wymienionych w dokumencie KPI, należy podać informacje pogrupowane wg formatu: • KPI 1: – wartość aktualna: …. – wartość docelowa: …. • KPI 2: – wartość aktualna: …. – wartość docelowa: …. Analogicznie należy prezentować informację dla poszczególnych KPI w wierszu „Metoda pomiaru KPI", przy czym zgodnie z opisem na wzorze formularza dla każdego wskaźnika odrębnie należy określić: • **metodę oraz sposób pomiaru KPI**, np. szacunek na podstawie danych zastanych, badanie ewaluacyjne ilościowe, badanie ewaluacyjne jakościowe • **wskazać źródło danych** np. baza danych systemu, BDL GUS, odpowiedzi/opinie interesariuszy, dokumentacja projektowa, raport z realizacji, protokół odbioru systemu, albo inny dokument, który to potwierdzi wartość wskaźnika oraz • **częstotliwość pomiaru**, np. jednorazowo w dniu zakończenia projektu mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika KPI.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Wartości aktualne i docelowe zostały wpisane w odpowiednie sekcje formularza OZPI: **Wartość aktualna KPI*** **Wartość docelowe KPI*** Nie mamy wpływu na sposób prezentacji tych wartości w automatycznie generowanym w systemie pliku PDF. Metoda pomiaru KPI została wpisana w sekcję formularza **Metoda pomiaru KPI*** Zostały dodane źródła danych dla pomiaru KPI

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
9.	**RA IT**	2.2. Udostępnione e-usługi	Sugeruję zmianę nazwy e-usługi nr 1, tak aby wskazywała ona na czynność. Dodatkowo po nazwie e-usługi można zawrzeć jej krótki opis. Zgodnie z definicją: **E-usługa publiczna (elektroniczna usługa publiczna) -** działanie (nie system teleinformatyczny lub jego komponent) wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne, pozwalające usługobiorcy na spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisem prawa (tj. usługi publicznej), za pomocą środków komunikacji elektronicznej. E-usługa publiczna jest świadczona przez usługodawcę i realizowana przez usługobiorcę przy wykorzystaniu systemu/systemów teleinformatycznych. Nazwa e-usługi powinna być sformułowana w sposób jednoznacznie wskazujący na efekt realizowanego procesu i obustronność działań (np. w formie wnioskowania/logowania przez usługobiorcę i dostarczenie/otrzymanie na podstawie podanych parametrów przez usługodawcę oczekiwanego dokumentu/danych, np.: • „generowanie raportów” - nie wskazuje na e-usługę, • „składanie wniosków w procesie budowlanym” – nie wskazuje na e-usługę, a grupę e-usług, • „wnioskowanie o dowód osobisty” czy „rejestracja działalności gospodarczej za pośrednictwem systemów teleinformatycznych administracji publicznej” - wskazuje na e-usługę.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Jest: Nazwa usługi zmieniona na: **Udostepnienie danych przestrzennych dotyczących polskich obszarów morskich:** ● **- usługi Open Geospatial Consortium - OGC (Web Feature Service - WFS, Web Map Service - WMS, Webb Map Tile Service - WMTS, Catalogue Service for Web - CSW)** ● **- usługi OGC API**

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
10.	**RA IT**	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	W kolumnie „Rodzaj informacji/zasobów" sugeruje się zaprezentowanie informacji/ zasobów w następujący sposób: ● „Zdigitalizowane i udostępnione…" (jeśli zasób będzie digitalizowany i jednocześnie udostępniony w ramach projektu); ● „Udostępnione…" (jeśli zasób nie będzie digitalizowany w ramach projektu, ale będzie udostępniony); ● „Zdigitalizowane…" (jeśli zasób będzie digitalizowany, ale nie będzie udostępniony w ramach projektu).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Umieszczono informację o charakterze przetwarzania i udostępniania zasobów danych
11.	**RA IT**	2.4. Produkty końcowe projektu	W tej części należy wskazać: − produkty projektu **inne niż w pkt 2.2 i 2.3** – nie będzie tu zatem udostępnionych e-usług i zdigitalizowanych czy udostępnionych danych – proszę o usunięcie produktu pn.: „Zbiory danych zdigitalizowane" ● **„Raport z testów bezpieczeństwa"** ● **„Raport z testów wydajności"** ● **„Raport z testów badań UX"** ● **„Interfejs API"** ● **„Materiały szkoleniowe"** ● **„Materiały informacyjno-promocyjne"** Proszę o doprecyzowanie produktów pn.: - „System zintegrowany", - „System produkcyjny". Zgodnie z zapisami z punktu 7.1 produktami projektu są: -modyfikacja systemu eCUDO -modyfikacja systemu SIPAM	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Po przeanalizowaniu usunięte zostały pozycje: Zbiory danych zdigitalizowane (ponieważ zdigitalizowane/udostępnione zasoby zostały ujęte w pkt.2.3) System zintegrowany i system produkcyjny wcześniej potraktowane jako etapy realizacji całości systemu (ponieważ elementy systemu zostały ujęte w pkt. 2.2) W pkt. 7.1 i 7.2 zostały ujęte systemy SIPAM2 i NCDO

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
			Niezrozumiałe jest ujęcie w tabeli jako produktów systemu SIPAM2 i NCDO, które nie występują w pkt 7.1 i 7.2		
12.	**RA IT**	3. Kamienie milowe	Kamienie milowe są wyznaczane w określonych, w miarę możliwości, równych odstępach w całym okresie trwania projektu, maksymalnie w okresach półrocznych, pozwalając na monitorowanie postępu prac w projekcie. Pomiędzy niektórymi kamieniami milowymi jest odległość czasowa dłuższa niż 6 miesięcy.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dodane zostały kamienie milowe w interwałach krótszych niż 6 miesięcy
13.	**RA IT**	3. Kamienie milowe	Część KM jest zaplanowana w sposób utrudniający weryfikację, którą grupę działań, wytworzenie produktu czy wdrożenie usługi podsumowuje np. System gotowy, Dane przygotowane albo Testy zakończone. Proszę o rozbudowanie KM w taki sposób aby można było je zmapować na grupy działań, produkty, integracje z innymi systemami, uruchamiane usługi, rozstrzygnięte postępowania przetargowe na główne produkty projektu czy planowane testy bezpieczeństwa albo szkolenia	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Opisy kamieni zostały rozbudowane i uporządkowane
14.	**RA IT**	3. Kamienie milowe	Sugerujemy dodanie kamieni milowych dot.: ● zakończony proces digitalizacji zasobów (w określonej części lub całości), ● udostępnione zasoby (w określonej części lub całości) – jeśli zdigitalizowane zasoby będą udostępniane, ● rozstrzygnięte postępowanie przetargowe, ● udostępnione e-usługi.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Kamienie milowe zostały dodane
15.	**RA IT**	3. Kamienie milowe	W przypadku budowanych i modernizowanych rozwiązań informatycznych obligatoryjnymi są kamienie milowe: • „Uzyskany pozytywny wynik testów bezpieczeństwa” • „Uzyskany pozytywny wynik testów wydajności” • „Uzyskany pozytywny wynik testów badań UX”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Kamienie milowe zostały dodane

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
16.	**RA IT**	4.1. Koszty ogólne projektu wraz ze sposobem finansowania	Nie zostały zaplanowane żadne środki na 2026 r. mimo, że projekt jest planowany na 10-2026 do 10-2029.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Zmieniono zapisy dotyczące alokacji środków. Przewidziano w końcówce roku 2026 wydatki na wynagrodzenia osób inicjujących projekt. Inne wydatki nie będą ponoszone ze względu na zbyt krótki czas na ogłoszenie i rozstrzygnięcie przetargów.
17.	**RA IT**	4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Podejście do infrastruktury: W dokumencie brakuje opisu podejścia do infrastruktury. Mamy w pkt. 4.2 zapis: „Budowa nowych modułów, funkcjonalności i usług będzie wiązała się zakupem nowego sprzętu. Zakup nowej infrastruktury jest niezbędny do wytworzenia produktów, usług, procesów cyfrowych w Projekcie.” oraz „- serwery, macierze,storage - infrastruktura sieciowa - infrastruktura drobna - środowiska chmurowe **(jeśli dotyczy)** - oprogramowanie i licencje niezbędne do działania i zrządzania Infrastrukturą teleinformatyczną” W 1.2 „Dalsze utrzymanie SIPAM wymaga modernizacji serwerowni SIPAM oraz migracji systemu do nowego środowiska zapewniającego możliwość długotrwałych aktualizacji. W 7.3: Infrastruktura: Brak ograniczeń lub sztywnych założeń Projektu	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wyjaśnienie: System NCDO ma charakter będzie integrował wiele różnych systemów istniejących do tej pory, lub wytworzonych w czasie realizacji projektu. W celu zapewnienia integracji i stabilności działania poszczególnych komponentów NCDO konieczne jest zakupienie i wymiana elementów infrastruktury w Urzędach Morskich. Bez tego działania dalsze utrzymywanie i rozbudowa systemu SIPAM będzie generowało ryzyko dla działania NCDO. W czasie realizacji systemu NCDO będą prowadzone analizy możliwości migracji i wykorzystania do replikacji danych usług chmurowych budowanych w ramach Krajowego Magazynu Danych

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
			Nie jest więc jasne w jaki sposób wnioskujący podchodzi i rozbudowy infrastruktury. Wydaje się ze zakłada rozbudowę własnej serwerowni, ale wspomina o chmurze, nie wiadomo w jakim zakresie.		
18.	**RA IT**	4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania	Koszty utrzymania w kolejnych latach są takie same – nie uwzględniono wpływu inflacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwzględniono 4% inflację w kolejnych latach.
19.	**RA IT**	4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)	Planowany okres realizacji projektu 10-2026 do 10-2029 – koszty utrzymania trwałości projektu brutto powinny być prezentowane dla okresu po zakończeniu realizacji projektu a są zaplanowane od 2030 r. – należy zauważyć że zakończenie wdrożenia produkcyjnego jest planowane na 2029-08-20	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dodano pozycję kosztu utrzymania projektu w 2029 r. Ze względu na fakt, że projekt kończy się pod koniec 2029r. nie będą prowadzone żadne inwestycje materiałowe. Przyjęto szacowany koszt wynagrodzeń związany z utrzymaniem systemu na 100000 zł
20.	**RA IT**	5.1 Główne ryzyka. Ryzyka wpływające na realizację projektu	Nie uwzględniono ryzyka jakości i interoperacyjności danych pochodzących od wielu partnerów i systemów źródłowych oraz ich właściwości standardów czy zależności. Dodać ryzyko dotyczące niespójności danych, standardów metadanych i usług i problemów z integracją	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca i Partnerzy przeprowadzili inwentaryzację danych i ryzyko nieprzewidywanej niespójności danych , standardów metadanych i usług i problemów z integracją jest znikome.
21.	**RA IT**	6. Otoczenie prawne	Przy ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne proszę o przywołanie aktualnego publikatora.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Przywołano: Dz.U. z 2025 r. poz. 1703 z późn. zm.

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
22.	**RA IT**	6. Otoczenie prawne	W pkt 6 należy rozważyć uwzględnienie: ● rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. ustanawiające zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji) ● rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	.
23.	**RA IT**	6. Otoczenie prawne	W pkt 6 należy zweryfikować zasadność wykazania ustawy o ochronie informacji niejawnych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Usunięto przywołanie ustawy o ochronie informacji niejawnych
24.	**RA IT**	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie procesy wymiany danych z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o analizę i potwierdzenie lub wyjaśnienia.	Uzgodnienia nie są wymagane,odniesienie dotyczy systemów które publicznie udostępniają usługi z których zamierzamy skorzystać.
25.	**RA IT**	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Czy systemy będzie udostępniała dane do Kronik@? Jeśli tak to proszę o umieszczenie Systemu Kronika na diagramie Kooperacji, liście systemów i przepływów do tego systemu, a integrację w produktach projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	System nie tworzy odrębnego interfejsu do systemu KRONIK@. Analizowany jest stan rozwoju Krajowego Węzła EOSC i projektu Krajowy Magazyn Danych. Zostały dodane do diagramu kooperacji.
26.	**RA IT**	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Schemat „Widok kooperacji aplikacji”, „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie” oraz „Lista przepływów” jest	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
			niespójna – np. niejasna jest rola KRS i CEIDG oraz sposobu integracji z Węzeł Krajowy dla uwierzytelnienia użytkowników.		Węzeł Krajowy ma służyć potwierdzeniu tożsamości, wobec tego nie będzie potrzebne zakładanie konta w systemie. KRS i CEIDG mają wspomóc pracę administracji morskiej w procesie prowadzenia postępowań administracyjnych w systemie. KRS będzie służyć weryfikacji danych osób uprawnionych do reprezentacji spółki. CEIDG będzie służyć weryfikacji danych dotyczących osób fizycznych.
27.	**RA IT**	7.1. Widok kooperacji aplikacji	1. Wszystkie elementy diagramu kooperacji (systemy teleinformatyczne i przepływy) muszą być zróżnicowane kolorystycznie w zależności od statusu. 2. Diagram powinien jednoznacznie wskazywać statusy systemów teleinformatycznych i przepływów danych. 3. Do diagramu musi być dołączona legenda z opisem i prezentacją graficzną statusów. 4. Statusy systemów teleinformatycznych prezentowanych na diagramie przyjmują wartości: ● planowane w projekcie ● planowane w innym projekcie ● modyfikowane w projekcie	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Opracowano i załączono do OZPI nowy diagram kooperacji z kolorystyką precyzyjnie pokazującą, które elementy systemu są istniejące, które modyfikowane, które będą wytworzone.

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
			● modyfikowane w innym projekcie ● istniejące ● do wycofania. 5. Diagram kooperacji nie prezentuje interesariuszy, interfejsów, rejestrów, baz danych, szyn danych, usług sieciowych i innych elementów infrastruktury, w szczególności infrastruktury chmurowej.		
28.	**RA IT**	7.1. Widok kooperacji aplikacji	1. Przepływy prezentowane na diagramie powinny jednoznacznie wskazywać system źródłowy i docelowy biorący udział w wymianie danych (pod pojęciem **systemu źródłowego** rozumiemy system teleinformatyczny korzystający z bazy danych, z której (pośrednio lub bezpośrednio) pobiera się dane i jednocześnie, do której należy się skierować w przypadku konieczności aktualizacji wartości; pod pojęciem **systemu docelowego** rozumiemy system teleinformatyczny, który te dane pobiera i przetwarza w celu osiągniecia celów, rezultatu i korzyści projektu). 2. Przepływy danych prezentowane na widoku nie prezentują przepływów danych z/do grupy systemów (platformy aplikacji) a wyłącznie od objętych nimi systemów teleinformatycznych. 3. Przepływy danych między systemami teleinformatycznymi prezentowane są w formie relacji z oznaczonym kierunkiem przepływu. 4. Przepływy danych prezentowane na widoku nie obejmują wysłania zapytań (żądań). 5. Kierunek przepływu (zwrot strzałki) mówi o tym czy dane są wysyłane czy odbierane przez dany system; Jeżeli System A wysyła zapytanie do Systemu B o dane odpowiadające jakiemuś identyfikatorowi (identyfikator wysyłany jest w zapytaniu), a System B odsyła w odpowiedzi dane do Systemu	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Opracowano i załączono do OZPI nowy diagram kooperacji z jednoznacznie zaznaczonymi kierunkami przepływów.

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
			A, to w takim wypadku rysujemy relację od Systemu B do Systemu A. Podobnie, jeżeli System A wykorzystuje System C do uwierzytelnienia użytkownika, w takim przypadku relacja rysowana jest z Systemu C do Systemu A, ponieważ w tej sytuacji System C przesyła do Systemu A dane zidentyfikowanego użytkownik. 6. Statusy przepływów prezentowanych na diagramie przyjmują wartości: ● planowane w projekcie, ● planowane w innym projekcie, ● modyfikowane w projekcie, ● modyfikowane w innym projekcie, ● istniejące, ● do wycofania.		
29.	**RA IT**	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Diagram kooperacji powinien zawierać **wszystkie systemy** teleinformatyczne z najbliższego otoczenia systemów będącymi produktami projektu niezależnie od ich statusu. Liczba oraz nazewnictwo systemów muszą być spójne na diagramie i w tabelach pod diagramem w rozdziale 7.1 W szczególności w tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie” brakuje planowanego systemu „NCDO”, który jest jednym z produktów projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Opracowano i załączono do OZPI nowy diagram kooperacji uwzględniający wszystkie systemy teleinformatyczne z najbliższego otoczenia.
30.	**RA IT**	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z: ● uwzględnieniem systemów będących produktami projektu, ● pominięciem grup systemów W Liście systemów w kolumnie: ● „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Zgodnie z zaleceniem lista systemów została zaktualizowana i ustandaryzowana

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
			● „Gestor systemu” należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu ● „Opis systemu” **Opisy systemów powinny zawierać**: o Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający…”) o Cel utworzenia systemu o Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu o Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami) o Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi o w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny" o Opis: ▪ powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ▪ nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, ▪ nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. ● „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: o planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie) o modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie) o istniejące (na diagramie: istniejące)		

Nazwa dokumentu: *opis założeń projektu informatycznego pn.:* ***Rozbudowa systemów informatycznych SIPAM i eCUDO.pl dla rozwoju Narodowego Centrum Danych Oceanograficznych*** *– wnioskodawca Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Instytut Oceanologii Polskiej Akademii Nauk.*

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
			● „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: o wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie o wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu o opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów		
31.	**RA IT**	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	„Kluczowe komponenty architektury rozwiązania” – niejasne powiazanie wymienionych komponentów, także w świetle informacji z pkt. 7.1	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Powiązania zostały skorygowane i dodane w opisach systemów i przepływów
32.	**RA IT**	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	1. Diagram komponentów prezentuje komponenty biznesowe wszystkich systemów teleinformatycznych będących produktami projektu. 2. Na diagramie komponenty powinny zostać przypisane do systemów, których są częścią składową.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dagram skorygowano zgodnie z zaleceniami
33.	**RA IT**	7.4 Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Wykaz wymienianych rejestrów powinien być spójny z wykazem produktów wymienianych w pkt 7.2, w przypadku rejestrów wykorzystywanych w projekcie i jego produktach.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwagę przeanalizowano i uwzględniono. Uspójniono zestawienie rejestrów publicznych wykorzystywanych w projekcie.

Dokument podpisany przez Sławomir Sagan
Data: 2026.06.15 08:52:16 CEST